|  |  |
| --- | --- |
| **Kohus** | Tallinna Halduskohus |
| **Kohtunik** | Tristan Ploom |
| **Määruse tegemise aeg ja koht** | 30.12.2025, Tallinn |
| **Haldusasja number** | 3-25-4741 |
| **Haldusasi** | STACC OÜ ja REGIO OÜ kaebus Riigi Tugiteenuste Keskuse riigihankes „Süvaõppe kasutusvõimalused ruumiandmete hõivel (Maa- ja Ruumiamet)“ (viitenumber 286764) 21.11.2025 otsuse tühistamiseks osas, millega tunnistati MINDTITAN OÜ pakkumus edukaks, ja riigihangete vaidlustuskomisjoni 19.12.2025 otsuse vaidlustusasjas nr 278-25/286764 tühistamiseks |
| **Menetlusosalised** | Kaebajad – ühispakkujad STACC OÜ ja REGIO OÜ, volitatud esindajad vandeadvokaat Kadri Matteus ja vandeadvokaadi abi Merily Tamm  Vastustaja – Riigi Tugiteenuste Keskus  Kolmas isik – MINDTITAN OÜ, vandeadvokaat Erki Fels ja vandeadvokaadi abi Gregor Saluveer |
| **Menetlustoiming** | Kaebuse menetlusse võtmine, tähtaegade määramine, kolmanda isiku menetlusse kaasamine, menetluse osaliselt kinniseks kuulutamine ja juurdepääsupiirangu seadmine |

**RESOLUTSIOON**

1. **Võtta menetlusse ühispakkujate STACC OÜ ja REGIO OÜ kaebus Riigi Tugiteenuste Keskuse 21.11.2025 otsuse tühistamiseks osas, millega tunnistati MINDTITAN OÜ pakkumus edukaks, ja riigihangete vaidlustuskomisjoni 19.12.2025 otsuse vaidlustusasjas nr 278-25/286764 tühistamiseks.**
2. **Asja vaatab läbi kohtunik Tristan Ploom.**
3. **Tunnistada vastustajaks Riigi Tugiteenuste Keskus.**
4. **Vastustajal tuleb 7 päeva jooksul käesoleva kaebuse kättesaamisest arvates esitada kirjalik vastus kaebusele, sh esitada seisukoht asja läbivaatamise viisi osas.**
5. **Kaasata kolmanda isikuna menetlusse MINDTITAN OÜ.**
6. **Kolmandal isikul on õigus 7 päeva jooksul käesoleva kohtumääruse kättesaamisest arvates kaebusele vastata, sh esitades seisukoht asja läbivaatamise viisi osas.**
7. **Riigihangete vaidlustuskomisjonil tuleb esitada Tallinna Halduskohtule vaidlustusasja nr 278-25/286764 toimik hiljemalt 7 päeva jooksul käesoleva kohtumääruse kättesaamisest arvates.**
8. **Kuulutada haldusasja menetlus kaebuse lisa 1 (digitaalse kohtutoimiku leheküljel 14) osas kinniseks.**
9. **Piirata kolmanda isiku ja tema esindajate juurdepääsu (s.o õigust dokumendiga tutvuda ning saada sellest koopiaid) käesoleva määruse resolutsiooni punktis 8 nimetatud dokumendile.**

**Edasikaebamise kord**

Määruse resolutsiooni punktide 5 ja 9 peale saab esitada määruskaebuse Tallinna Ringkonnakohtule 10 päeva jooksul määruse kättetoimetamisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku (HKMS) § 21 lg 3, § 88 lg 5, § 79 lg 5, § 278 lg-d 1 ja 2). Muus osas ei ole määrus edasikaevatav (HKMS § 203 lg 1).

**ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK**

1. Riigi Tugiteenuste Keskus (hankija) avaldas 21.02.2025 riigihangete registris avatud hankemenetlusega läbiviidava riigihanke „Süvaõppe kasutusvõimalused ruumiandmete hõivel (Maa- ja Ruumiamet)“ viitenumbriga 286764 hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid. Pakkumuste esitamise tähtpäevaks 09.04.2025 esitasid pakkumuse seitse pakkujat, nende hulgas MINDTITAN OÜ ning ühispakkujad STACC OÜ ja REGIO OÜ.
2. Hankija tunnistas 06.06.2025 otsusega edukaks ühispakkujate STACC OÜ ja REGIO OÜ pakkumuse edukaks.
3. MINDTITAN OÜ esitas 16.06.2025 Riigihangete vaidlustuskomisjonile (VAKO) vaidlustuse ühispakkujate STACC OÜ ja REGIO OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise otsusele MINDTITAN OÜ pakkumuse ebaõige hindamise põhjusel.
4. VAKO jättis 22.07.2025 otsusega vaidlustusasjas nr 150-25/286764 vaidlustuse rahuldamata.
5. MINDTITAN OÜ (kaebaja) esitas 01.08.2025 Tallinna Halduskohtule Riigi Tugiteenuste Keskuse 16.05.2025 otsuse, millega tunnistati edukaks ühispakkujate pakkumus, tühistamiseks ning VAKO 22.07.2025 otsuse vaidlustusasjas nr 150-25/286764 tühistamiseks. Haldusasi registreeriti numbriga 3-25-2542.
6. Tallinna Halduskohus rahuldas 15.09.2025 otsusega MINDTITAN OÜ kaebuse ning tühistas Riigi Tugiteenuste Keskuse 16.05.2025 otsuse, millega tunnistati edukaks ühispakkujate STACC OÜ ja REGIO OÜ pakkumus, ja tühistas Riigihangete vaidlustuskomisjoni 22.07.2025 otsus vaidlustusasjas nr 150-25/286764. Otsus jõustus 26.09.2025
7. **Hankija** tunnistas **21.11.2025 otsusega** edukaks pakkujaks MINDTITAN OÜ hindepunktidega 85.02 ning ühispakkujad STACC OÜ ja REGIO OÜ jäid teisele kohale hindepunktidega 84.08.
8. Ühispakkujad STACC OÜ ja REGIO OÜ esitasid 01.12.2025 VAKO-le vaidlustuse hankija 21.11.2025 otsusele tunnistada edukaks MINDTITAN OÜ pakkumus.
9. **VAKO** jättis **19.12.2025 otsusega vaidlustusasjas nr 278-25/286764** ühispakkujate vaidlustuse rahuldamata (resolutsiooni p 1), jättis ühispakkujate vaidlustusmenetluse kulud nende enda kanda (resolutsiooni p 2) ning mõistis ühispakkujatelt MINDTITAN OÜ kasuks välja esindajate kulud 3080 eurot käibemaksuta (resolutsiooni p 3).
10. Ühispakkujad STACC OÜ ja REGIO OÜ (kaebaja) esitasid 29.12.2025 Tallinna Halduskohtule kaebuse riigihangete vaidlustuskomisjoni 19.12.2025 otsuse nr 278-25/286764 kehtetuks tunnistamiseks ja Riigi Tugiteenuste Keskuse 21.11.2025 otsuse osas, millega tunnistati MINDTITAN OÜ pakkumus edukaks, kehtetuks tunnistamiseks. Kaebaja taotleb menetluse osaliselt kinniseks kuulutamist ning kolmanda isiku juurdepääsu piiramist kaebuse lisale 1 kui kaebaja pakkumusele. Kaebaja põhjendab taotlust sellega, et lisa 1 sisaldab endas ärisaladust, millele ligipääsu tuleb HKMS § 88 lg 2 (koostoimes HKMS § 79 lg 1 p 5) alusel kolmanda isiku suhtes piirata selliselt, et kolmandal isikul ja tema esindajatel ei võimaldata tutvuda kaebaja pakkumisega. Kolmas isik on konkreetse riigihanke kontekstis vaieldamatult kaebaja konkurent. Seda asjaolu silmas pidades on kaebajal õigustatud huvi kaitsta oma ärisaladust kolmandale isikule teatavaks saamise eest.

**KOHTU PÕHJENDUSED**

***Kaebuse menetlusse võtmine ja kolmanda isiku kaasamine***

1. HKMS § 120 lg 1 p 3 kohaselt kontrollib kaebuse saanud alluvusjärgne kohus, kas kaebuses on esitatud selle eesmärgi saavutamiseks sobivad nõuded ja taotlused ning teeb kaebajale vajaduse korral ettepaneku kaebust muuta. HKMS § 2 lg 4 kohaselt tõlgendab kohus tõlgendab menetlusosaliste avaldusi ja lähtub nende lahendamisel esitaja tegelikust tahtest.
2. Kaebaja on esitanud nõuded riigihangete vaidlustuskomisjoni 19.12.2025 otsuse nr 278-25/286764 kehtetuks tunnistamiseks ja Riigi Tugiteenuste Keskuse 21.11.2025 otsuse osas, millega tunnistati MINDTITAN OÜ pakkumus edukaks, kehtetuks tunnistamiseks. HKMS § 37 lg 2 loetleb, milliseid nõudeid võib halduskohtumenetluses esitada, ning kehtetuks tunnistamise nõude esitamine ei ole võimalik. Arvestades aga kaebuse eesmärki, on kaebaja õiguste kaitseks sobivaks nõudeks tühistamisnõue. Seega tõlgendab kohus kaebust selliselt, et kaebus on esitatud tühistamisnõuetes, st riigihangete vaidlustuskomisjoni 19.12.2025 otsuse nr 278-25/286764 tühistamiseks ja Riigi Tugiteenuste Keskuse 21.11.2025 otsuse tühistamiseks osas, millega tunnistati MINDTITAN OÜ pakkumus edukaks. Kui kaebaja kohtu tõlgendusega ei nõustu, tuleb kaebajal sellest kohtule teatada.
3. Kaebuse lahendamine kuulub HKMS § 4 lg 1 kohaselt halduskohtu pädevusse ja on esitatud alluvusjärgsesse kohtusse (HKMS § 7 lg 1). Kaebajal on kaebeõigus ja kaebus vastab HKMS §‑des 37–39 toodud nõuetele ning selles ei esine puudusi, mis takistaksid asja läbivaatamist. Kaebus on esitatud kohtule tähtaegselt (HKMS § 270 lg 1). Kaebuselt on tasutud riigilõiv 1280 eurot (riigikõivuseaduse § 60 lg 5, § 258 lg 1 p 2). Eeltoodust tulenevalt võtab kohus kaebuse HKMS § 120 lg 2 alusel menetlusse Riigi Tugiteenuste Keskuse 21.11.2025 otsuse tühistamiseks osas, millega tunnistati MINDTITAN OÜ pakkumus edukaks, ning riigihangete vaidlustuskomisjoni 19.12.2025 otsuse nr 278-25/286764 tühistamiseks.
4. Kooskõlas HKMS § 17 lg-ga 1 ja § 269 lg-ga 1 tunnistab kohus vastustajaks Riigi Tugiteenuste Keskuse. Vastustajal tuleb esitada vastus kaebusele 7 päeva jooksul kaebuse saamisest arvates (HKMS § 274 lg 3). Kaebusele vastuse koostamisel tuleb lähtuda HKMS § 123 lg-st 1 ning esitada haldusasja lahendamiseks kõik asjaomased dokumendid (HKMS § 122 lg 2 p 5).
5. Kaebaja soovib asja läbivaatamist kirjalikus menetluses. Vastustajal tuleb kaebusele vastates samuti teatada, millises vormis ta asja läbivaatamist soovib.
6. HKMS § 20 lg 1 järgi kaasab halduskohus isiku, kes ei ole pool, kolmanda isikuna menetlusse, kui kohtulahendiga võidakse otsustada tema õiguste või kohustuste üle. Käesolevas haldusasjas vaidlustatakse hankija otsust, millega tunnistati edukaks MINDTITAN OÜ pakkumus. Juhul, kui kohus tühistaks kaebuses vaidlustatud haldusaktid, siis pole kolmanda isiku pakkumus loetud edukaks ning hankelepingut sõlmida ei saaks. Seega puudutab praeguses asjas tehtav lahend MINDTITAN OÜ õigusi. Sellest tulenevalt kaasab kohus kolmanda isikuna menetlusse MINDTITAN OÜ. Kolmandal isikul on õigus esitada kaebusele oma seisukoht, sh asja läbivaatamise viisi osas, 7 päeva jooksul kaebuse saamisest arvates (HKMS § 274 lg 3).
7. Hankeasjas esitab menetlusosaline avalduse kohtule elektrooniliselt, kui see on elektroonilises vormis olemas ja kui ei ole mõjuvat põhjust esitada seda muus vormis (HKMS § 271 lg 1). Menetlusosaline saadab kohtule edastatava avalduse ja selle lisad vahetult teistele menetlusosalistele, teavitades sellest kohut (HKMS § 271 lg 2). Kui menetlusosaline soovib kohtule esitada tõendeid, mida tuleks teise menetlusosalise eest varjata, tuleb selle kohta esitada kohtule selgesõnaline taotlus (HKMS § 88 lg 2 ja § 79) ja märkida taotlus ära ka tõendite kaaskirja. Vastasel juhul võib taotlus jääda tähelepanuta ja tõend avalikustatakse teisele menetlusosalisele.
8. Kaebuse saanud kohus nõuab VAKO-lt välja vaidlustusasja nr 278-25/286764 toimiku HKMS § 274 lg 2 alusel.

Kohus palub kohtule esitatavas vaidlustusasja toimikus selgelt välja tuua, kui toimikus on konfidentsiaalseid dokumente, millele menetlusosalistele juurdepääsu võimaldada ei tohiks, märkides, millised konkreetsed dokumendid on konfidentsiaalsed.

1. HKMS § 28 lg 2 järgi ei luba kohus menetlusosalisel ega tema esindajal või nõustajal oma õigusi kuritarvitada, menetlust venitada ega kohut eksitusse viia. Menetlusdokumentide vastuvõtmise ja asjas tähtsust omavate tõendite esitamisega viivitamine venitab menetlust ja takistab asja kiiret lahendamist. Kohus hoiatab, et asja õiget, kiiret ja võimalikult väikeste kuludega menetlemist pahatahtlikult takistavat menetlusosalist võib kohus trahvida.
2. Kohus vaatab haldusasja läbi kiirendatud korras kuni 45-päevase tähtaja jooksul (HKMS § 275 lg 2). Selle tõttu ei rahulda kohus taotlusi tähtaja pikendamiseks, mis tulenevad esindajate töökoormusest, puhkusest, haigusest või muudest sarnastest asjaoludest. Nende asjaolude ilmnemisel tuleb esindajal anda asi üle teisele advokaadile või ametnikule ilma kohtu vastava korralduseta.

***Menetluse osaliselt kinniseks kuulutamine ja tõendile juurdepääsu piiramine***

1. Kaebaja taotleb menetluse osaliselt kinniseks kuulutamist ning kolmanda isiku juurdepääsu piiramist kaebuse lisale 1 (digitaalsel kohtutoimiku leheküljel (dtl) 14), mis sisaldab kaebaja pakkumust. Kaebaja põhjendab taotlust sellega, et lisa nr 1 sisaldab endas ärisaladust, millele ligipääsu tuleb HKMS § 88 lg 2 (koostoimes HKMS § 79 lg 1 p 5) alusel kolmanda isiku suhtes piirata selliselt, et kolmandal isikul ja tema esindajatel ei võimaldata tutvuda kaebaja pakkumisega. Kolmas isik on konkreetse riigihanke kontekstis vaieldamatult kaebaja konkurent. Seda asjaolu silmas pidades on kaebajal õigustatud huvi kaitsta oma ärisaladust kolmandale isikule teatavaks saamise eest
2. HKMS § 88 lg-st 1 tulenevalt on menetlusosalisel õigus tutvuda toimikuga ja saada seal olevatest ning selle juurde kuuluvatest, kuid mujal säilitatavatest menetlusdokumentidest ärakirju. HKMS § 88 lg 2 kohaselt võib seda õigust piirata HKMS § 79 lg-s 1 loetletud alustel (sh ärisaladuse hoidmiseks – HKMS § 79 lg 1 punkt 5) ning tingimusel, et huvi saladuse hoidmiseks on kaalukam menetlusosalise õigusest tutvuda toimikuga ja saada menetlusdokumentidest ärakirju. HKMS § 88 lg 3 kohaselt tuleb menetlusosalisel võimaldada tutvuda toimikus olevate ja selle juurde kuuluvate menetlusdokumentidega maksimaalses ulatuses ning tutvumisloa andmisest keeldutakse vaid minimaalses ulatuses, mis on toimikuga tutvumise õiguse piiramise eesmärki kahjustamata võimalik. Ebaausa konkurentsi takistamise ja ärisaladuse kaitse seaduse § 5 lg 2 kohaselt on ärisaladus teave, mis vastab järgmistele tingimustele: see ei ole kogumis või üksikosade täpses paigutuses ja kokkupanus üldteada või kergesti kättesaadav nende ringkondade isikutele, kes tavaliselt kõnealust laadi teabega tegelevad (punkt 1); sellel on kaubanduslik väärtus oma salajasuse tõttu (punkt 2) ja selle üle seaduslikku kontrolli omav isik on asjaoludest lähtuvalt võtnud vajalikke meetmeid, et hoida seda salajas (punkt 3).
3. Kohus peab põhjendatuks kaebuse lisa 1 osas menetluse kinniseks kuulutamist ja kolmandale isikule juurdepääsu piirangu seadmist. Kohus nõustub kaebajaga, et kuna tegemist on kaebaja pakkumusega ning tema projektiplaaniks oleva eelarvega, siis on dokumendis sisalduv teave kohtu hinnangul käsitatav kaebaja ärisaladusena. Sellise teabe avaldamine võib kahjustada pakkujate vahelist konkurentsi. Kohus leiab, et kolmanda isiku huvi asja materjalidega tutvumiseks ei kaalu üles kaebaja ärisaladuse kaitse vajadust. Kohus on seisukohal, et kaebaja taotletud dokumendi osas kolmandale isikule juurdepääsupiirangu kohaldamine ei piira kolmanda isiku õigusi ülemääraselt. Kolmanda isiku õigused on piisavalt tagatud sellega, et juurdepääsu piiratavas dokumendis sisalduva teabega tutvub kohus. Kohus saab asja sisulisel lahendamisel kõiki dokumente hinnata ning tehtav kohtulahend ja selle põhjendused on kolmandal isikul võimalik edasi kaevata kõrgema astme kohtule.
4. Eeltoodust tulenevalt kuulutab kohus menetluse osaliselt kinniseks kaebuse lisa 1 (dtl 14) osas HKMS § 77 lg 1 ja tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 38 lg 1 p 6 alusel ning piirab kolmanda isiku ja tema esindajate juurdepääsu nimetatud dokumendile.

(allkirjastatud digitaalselt)

Tristan Ploom

kohtunik